



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
15-10-2024 20 god. u 1 primjeraka sa SPIS priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 11.10 2024 god.

Pismo taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
neudržane takse \_\_\_\_\_ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (no \_\_\_\_\_ Poslovni broj: PŽ-3151/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Potpis radnika: \_\_\_\_\_

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izjavitelja i Marne Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza SURBOL d.o.o. u stečaju, OIB 93328041794, Kaštanjer 64, Pula, povodom prijedloga kupca - ovrhovoditelja SAN NEKRETNINE d.o.o., Medulin, Biškupije 74B, OIB 79806438484, kojeg zastupa punomoćnik Saša Drobnyak, odvjetnik u Puli, Mutvoranska 3, za određivanje ovrhe protiv ovršenika Branka Prše iz Pule, Majoli 32, odlučujući o žalbi Branka Prše protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-325/2022-87 od 15. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana žalba Branka Prše iz Pule, Majoli 32, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-325/2022-87 od 15. srpnja 2024.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem odbačena je žalba (prigovor) Branka Prše iz Pule, Majoli 32 kao nepravovremena budući da je žalitelj žalbu podnio protekom roka od 8 dana od dana primitka rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Branko Pršo, ovršenik u postupku iseljenja iz nekretnine prodane i dosuđene u stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Stečajna masa iza SURBOL d.o.o. u stečaju. U žalbi u bitnome navodi da mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, odnosno sudjelovanje u postupku budući da su sudska pismena godinama slana na nepostojeću adresu. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“

broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz isprava u spisu proizlazi da je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-325/22 od 15. svibnja 2024. kojim je naređeno Branku Prši (ovdje žalitelju) da nekretninu upisanu u k.č.br. 2644/19 i 2644/8 k.o. Pula, bez odgode preda kupcu SAN NEKRETNINE d.o.o. dostavljeno izravno ovršeniku 28. svibnja 2024. (list 617. spisa).

6. Nadalje, prema odredbi čl. 12. SZ-a navedeno rješenje je bilo oglašeno i na e-Oglasnoj ploči suda. Prema toj odredbi, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2.

7. Sva navedena rješenja su, sukladno odredbi čl. 12. SZ-a bila oglašena na e-Oglasnoj ploči suda. Prema toj odredbi, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2.

8. Žalitelj je s pokretanjem i vođenjem stečajnog postupka bio upoznat budući da je i nazočio nekim ročištima koja su se održala. Kao zainteresirana osoba koja je interes pokazala pristupanjem na ročišta, je radi zaštite svojih prava dužan pratiti objave na e-Oglasnoj ploči sudova te poduzimati radnje u propisanim rokovima, u protivnom se smatra da pristaje na posljedice nepostupanja. Naime, žalitelj je u posjedu nekretnine koja je bila predmetom stečajnog postupka te za koju je znao da je i predmet prodaje i dosude kupcu SAN NEKRETNINE d.o.o.

9. Dakle, dostava sudskih pismena u stečajnom postupku se obavlja putem e-Oglasne ploče suda. Ali i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

10. Žalitelj u žalbi navodi da mu je bilo onemogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku. Njegove tvrdnje su neosnovane budući da on kao bivši

zastupnik po zakonu stečajnog dužnika i ne može biti stranka u stečajnom postupku nego je to stečajni dužnik, u konkretnom slučaju Stečajna masa iza SURBOL d.o.o. u stečaju.

11. Slijedom navedenog, sukladno zakonskoj presumpciji iz čl. 12. st. 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova smatra se da je dužniku obavljena dostava tog rješenja, neovisno o tome što je prvostupanjski sud obavio i posebnu dostavu pobijanog rješenja. Stoga je posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 15. svibnja 2024. bio 23. svibnja 2024. Kako je dužnik podnio žalbu 31. srpnja 2024., dakle nakon proteka zakonskog roka, pravilno je prvostupanjski sud odbacio žalbu kao nepravovremenu.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 1. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:

10-10-2024

11:27:30



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Parać  
G=Kamelija  
CN=Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3086d-16064**

Kontrolni broj: **00e6c-b80eb-50bc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.